

现实主义理论与 美国外交战略的演变^{*}

节大磊

【内容提要】本文在阐释现实主义四重含义的基础上,分析奥巴马政府和特朗普政府外交战略的演变进程,重点探析美国外交战略向现实主义转变的原因及影响。现实主义是国际关系理论的重要流派之一,对外交战略和政策具有一定的影响力。对于奥巴马政府和特朗普政府是否在外交战略和政策上践行现实主义存在诸多争论。尽管两位总统的个人特质和推进的国内议程迥然不同,但是奥巴马政府和特朗普政府在外交战略方面却都呈现出不同程度的向现实主义的转向。这种战略转向包括更注重决策的权衡和取舍,改变其他国家的意愿显著降低,外交决策的出发点更多遵从实际结果而非意识形态,在外交政策层面增加了“离岸制衡”的要素。向现实主义转向的根本原因是美国相对实力的下降,这种转向对中国的外交战略有深刻和复杂的影响,单极霸权的结构压力和意识形态的压力有所减弱的同时,也逐渐出现大国战略竞争的端倪。

【关键词】美国外交;现实主义;外交战略;特朗普政府;奥巴马政府

【作者】节大磊,北京大学国际关系学院副教授。

【引用】节大磊《现实主义理论与美国外交战略的演变》,《当代美国评论》2018年第1期,第50~69页。

* 本文的部分观点曾在2017年3月中山大学南海研究院举办的“现实主义理论”研讨会、2017年6月《中国社会科学》杂志社举办的“国际关系理论前沿与国际问题热点”研讨会、2017年11月中国人民大学国家发展研究院举办的“特朗普亚太之行后的美国外交战略展望”研讨会,以及2017年11月南开大学周恩来政府管理学院举办的“中美关系走向与亚太秩序变迁”研讨会上发表,感谢与会学者的批评指正。特别感谢樊吉社研究员对本文成文的督促与斧正。

现实主义作为国际关系理论的主要流派之一,其对于外交战略和政策的实际影响力却时常令人质疑。尤其是在冷战后的美国,倾向于现实主义理论的学者们常常抱怨他们的理论不被决策者看重,他们大力倡导他们所认为的更加合理的、更符合现实主义的外交战略和政策。约翰·米尔斯海默(John J. Mearsheimer)是极具代表性的批评者之一,他认为美国社会根深蒂固的自由主义倾向天然地鄙视现实主义。^①亨利·基辛格(Henry A. Kissinger)也曾慨叹“美国也许是唯一一个把‘现实主义’作为贬义词使用的国家。”^②冷战结束后,美国的现实主义者最引人注目的一次批评美国政府外交政策的举动是在第二次伊拉克战争之前,主张现实主义为主的33位美国著名的国际关系学者在《纽约时报》刊文公开反对伊拉克战争。^③

现实主义者对政府外交政策的批评不仅仅限于冷战后,也不仅仅限于美国,包括爱德华·卡尔(Edward Hallett Carr)和汉斯·摩根索(Hans J. Morgenthau)在内的诸多现实主义学者都在不同的历史时期针对各自政府的外交政策扮演了批评者的角色。有学者指出,这种状况暴露了现实主义理论的内在矛盾。首先,现实主义者宣称解释的是“真实的世界”,但“真实的世界”却总是与现实主义者所希望的相左,从而导致他们经常处于批评者的境地。其次,现实主义者认为空洞的理念对实际的政治和政策毫无影响,但他们又认为自己宣扬的现实主义的理念会对决策者产生影响。^④

奥巴马总统上任后,采取了很多迥异于前任小布什总统的外交战略和政

① John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics* (New York: W. W. Norton, 2001), pp. 23 - 25.

② Henry A. Kissinger, "Implementing Bush's Vision," *The Washington Post*, May 16, 2005.

③ "War with Iraq Is Not in America's National Interest," *The New York Times*, September 26, 2002.

④ 有关批评参见 Ido Oren, "The Unrealism of Contemporary Realism: The Tension between Realist Theory and Realists' Practice," *Perspectives on Politics*, Vol. 7, No. 2, 2009, pp. 283 - 301; Samuel Barkin, "Realism, Prediction, and Foreign Policy," *Foreign Policy Analysis*, Vol. 5, No. 3, 2009, pp. 233 - 246; Rodger A. Payne, "Neorealists as Critical Theories: The Purpose of Foreign Policy Debate," *Perspectives on Politics*, Vol. 5, No. 3, 2007, pp. 503 - 514。在这个问题上为现实主义辩护的有关观点参见 David Zarnett, "What Does Realist Foreign Policy Activism Tell Us about Realist Theory?" *Foreign Policy Analysis*, Vol. 13, No. 3, 2017, pp. 618 - 637。

策,于是在美国学界产生了奥巴马总统在外交政策上是不是现实主义者的讨论。^① 特朗普作为一个体制外的冲击者,致力于推翻奥巴马政府的国内外政治遗产,但是鉴于他在外交战略方面的竞选言辞以及上任后的实际政策,美国学界也有不少关于他到底是不是一个现实主义者的争论。^② 这就产生了一个很耐人寻味的问题:在各方面都差异甚大的奥巴马政府和特朗普政府,有没有可能都在践行某种形式的现实主义外交战略?其背后的根源是什么?产生的影响又将如何?本文首先探讨现实主义的四重含义,并在此基础上检视奥巴马和特朗普政府的外交战略的演变,最后分析这种演变产生的原因及影响。

-
- ① Jeffrey Goldberg, "The Obama Doctrine," *The Atlantic*, April, 2016, <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2016/04/the-obama-doctrine/471525/>; Stephen M. Walt, "Obama Was Not a Realist President," *Foreign Policy*, April 7, 2016, <http://foreignpolicy.com/2016/04/07/obama-was-not-a-realist-president-jeffrey-goldberg-atlantic-obama-doctrine/>; Roger Cohen, "Obama's Flawed Realism," *The New York Times*, March 18, 2016; Paul R. Pillar, "Obama, the Hesitant 'Realist'," March 13, 2016, <https://consortiumnews.com/2016/03/13/obama-the-hesitant-realist/>; Josef Joffe, "Obama Is Not a Realist," *The Atlantic*, March 10, 2016; Fred Kaplan, "The Realist," *Politico*, February 27, 2014; Erik Owens, "Searching for an Obama Doctrine: Christian Realism and the Idealist/Realist Tensions in Obama's Foreign Policy," *Journal of the Society of Christian Ethics*, Vol. 32, No. 2 2012, pp. 93 - 111; Michael E. O'Hanlon, "President Obama: Reluctant Realist," the Brookings Institution, March 16, 2012, <https://www.brookings.edu/blog/up-front/2012/03/16/president-obama-reluctant-realist/>; Ryan Lizza, "The Consequentialist: How the Arab Spring Remade Obama's Foreign Policy," *The New Yorker*, May 2, 2011.
- ② Paul R. Pillar, "Trump Is No Realist," *The National Interest*, May 27, 2017, <http://nationalinterest.org/blog/paul-pillar/trump-no-realist-20887>; Randall L. Schweller, "A Third-Image Explanation for Why Trump Now: A Response to Robert Jervis's 'President Trump and IR Theory'," H-Diplo/ISSF Policy Series "America and the World—2017 and Beyond," February 8, 2017, <https://issforum.org/ISSF/PDF/Policy-Roundtable-1-5M.pdf>; John J. Mearsheimer, "Donald Trump Should Embrace a Realist Foreign Policy," *The National Interest*, November 26, 2016; Robert D. Kaplan, "On Foreign Policy, Donald Trump Is No Realist," *The Washington Post*, November 11, 2016; Rosa Brooks, "Donald Trump Has a Coherent, Realist Foreign Policy," *Foreign Policy*, April 12, 2016, <http://foreignpolicy.com/2016/04/12/donald-trump-has-a-coherent-realist-foreign-policy/>; Stephen M. Walt, "No, @realDonaldTrump Is Not a Realist," *Foreign Policy*, April 1, 2016, <http://foreignpolicy.com/2016/04/01/no-realdonaldtrump-is-not-a-realist/>; Daniel W. Drezner, "So When Will Realists Endorse Donald Trump?" *The Washington Post*, February 1, 2016.

一 现实主义的四重含义

有关奥巴马和特朗普在外交战略和政策上究竟是不是在践行现实主义?这个问题之所以引起诸多争论,在很大程度上源于对现实主义的不同理解。事实上,国际关系理论中的现实主义可以从哲学态度、前提假设、社科理论和政策建议四个方面来理解。现实主义的前提假设主要包括:国际政治的冲突性、国家在国际政治中的主导地位、权力和安全的极端重要性。^①作为一种社科理论,现实主义包括防御性现实主义、进攻性现实主义,以及新古典现实主义等理论。现实主义在前提假设和社科理论层面的探讨相当多,本文不作赘述。

现实主义是一种哲学态度,学界在这方面的探讨较少。现实主义的国际关系理论脱胎于源远流长的政治现实主义传统,因此在哲学态度上必然受其影响。具体而言,现实主义的哲学态度体现在三个方面。第一,现实主义者认为,不同目标之间常常是需要取舍的,而自由主义与理想主义相信“好事物一起来”(all good things go together)。自由主义与理想主义所认为的好事物和目标(如图1所示),诸如个人自由与平等、经济相互依赖、政治自由与民主、国际制度、国际和平之间是相辅相成的,因此不需要进行取舍。现实主义者所认知的世界则大为不同,他们认为世界充满了权衡、取舍和妥协,一个目标的实现也许要以另一个同样值得追求的目标为代价。比如,现实主义者认为决策者需要在安全利益、经济利益和价值观之间进行权衡和取舍。

第二,现实主义者对于改造他者既无兴趣,也持悲观态度。其一,现实主义者认为没有谁更有资格处于一个改造他者的位置,包括自己在内。就人性而言,无论是自私、恐惧,还是对权力和荣誉的竞逐,都是普世性的,人与人之间并无根本性差别。就国家而言,不同国家的政体虽然不尽一致,但是各国的对外政策并没有道德上的高下之分。其二,改造他者也是极其困难乃至不可能实现的。摩根索认为人性自古以来从未改变。^②就改造他国而言,现实主义者更多地看到的是巨大的复杂性、付出的成本和不确定性。相对而言,自由

^① Robert G. Gilpin, "The Richness of the Tradition of Political Realism," in Robert O. Keohane, ed., *Neorealism and Its Critics* (New York: Columbia University Press, 1986), pp. 301-321.

^② Hans J. Morgenthau, Kenneth W. Thompson, *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*, 6th ed. (New York: Alfred A. Knopf, 1985), p. 4.

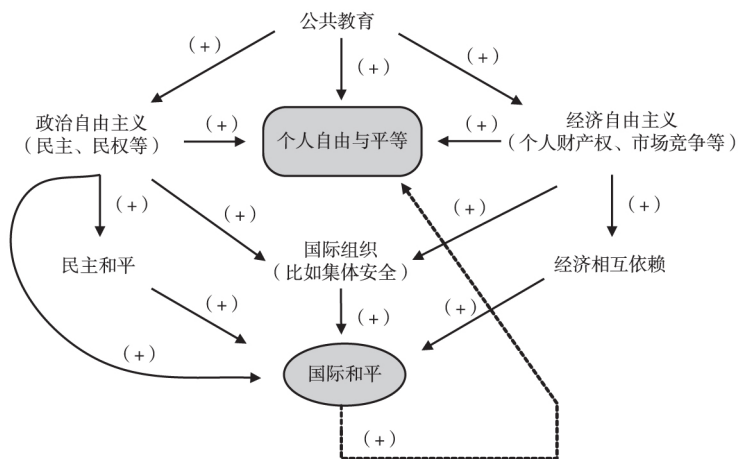


图1 自由主义的逻辑

资料来源: David L. Rousseau, *Identifying Threats and Threatening Identities: The Social Construction of Realism and Liberalism*. (Stanford: Stanford University Press, 2006)。

主义与理想主义者相信人性良善的一面,认为教育可以让人类的理性之光最终闪耀。现实主义者坚持认为,实现政策目标不能建立在使他者发生根本性改变的基础之上,这反映了现实主义者念兹在兹地要从世界“本来的样子”(the world as it is)出发研究和分析问题。如爱德华·卡尔所言,现实主义者认为“最高的智慧是接受既有的力量和趋势,并据此进行自我调整。”^①

第三,现实主义的道德观。有批评认为现实主义者不讲道德,但是现实主义者其实并非不讲道德,而是秉持了不同于自由主义与理想主义道德观的结果主义道德观(consequentialist morality)。结果主义的道德观不从某些抽象的原则出发去指导行为,而是审视不同行为所导致的后果,并通常选择结果最好与不是最坏的行为。^②在现实主义者看来,自由主义与理想主义秉持的绝对

① Edward Hallett Carr, *The Twenty Years' Crisis, 1919-1939* (London: Palgrave Macmillan, 2016), p. 10.
 ② Richard K. Betts, "Realism Is an Attitude, Not a Doctrine," *The National Interest*, August 24, 2015, <http://nationalinterest.org/feature/realism-attitude-not-doctrine-13659>; 结果主义的道德观与杰里米·边沁(Jeremy Bentham)和约翰·斯图亚特·密尔(John Stuart Mill)等人的功利主义哲学一脉相承。马克斯·韦伯(Max Weber)提出的信念伦理(ethic of conviction)和责任伦理(ethic of responsibility)的分类类似于绝对主义道德观和结果主义道德观; Michael Joseph Smith, *Realist Thought from Weber to Kissinger* (Baton Rouge: Louisiana State University Press, 1986), pp. 45-48.

主义道德观(categorical morality) 通常从某些抽象的原则出发, 比如自由民主、人权保障、世界主义等等, 但是带来的后果却可能是糟糕的, 乃至是灾难性的。摩根索将这种权衡不同政治行为后果的方式称之为“审慎”(prudence) , 并谓之以政治的“最高美德”。他在《国家间政治: 权力斗争与和平》一书中所列举的 1939 年苏芬战争的例子很好地说明了结果主义与绝对主义道德观的区别。如果以后者为外交战略指导, 则英国、法国应当出兵协助芬兰, 因为苏联入侵波兰违反了《国联盟约》, 但是英国和法国出兵的后果可能是灾难性的, 因为可能会把苏联推到纳粹德国一边。现实主义者则认为, 尽管苏联的行为应该受到谴责, 但是为了避免一个很有可能是灾难性的后果, 英国和法国应当保持中立。^①

在政策建议的层面, 美国一些著名的现实主义者提出了一个相对统一的方案, 即所谓的“离岸制衡”(offshore balancing) 。^② “离岸制衡”的倡导者认为, 对美国国家安全最大的威胁来自于在东亚、中东或者欧洲出现一个潜在的区域霸权。但是, 这并不意味着美国需要维持庞大的海外驻军和同盟体系, 因为潜在的区域霸权对域内其他国家也构成威胁, 这些国家会主动维持域内的势力均衡。只有当区域的势力均衡将要被打破、区域霸权即将出现时, 美国才需要从“离岸”转变为“在岸”(onshore) , 凭借美国强大的军事实力恢复均衡, 并在之后继续保持“离岸”。“离岸制衡”可以为美国带来多重收益, 美国可以节约大量的经费和人员开支, 同时促使盟国和友好国家承担更多的义务和责任。另外, 因为美国在海外的军事存在部分地造成了核扩散以及恐怖主义等问题, “离岸制衡”甚至还可以缓解这些安全威胁。

① Hans J. Morgenthau, Kenneth W. Thompson, *Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace*, p. 14.

② 不同学者有关“离岸制衡”的论述在细节上不尽一致, 但是在战略层面上区别不大。参见 John J. Mearsheimer, Stephen M. Walt, “The Case for Offshore Balancing: A Superior U. S. Grand Strategy,” *Foreign Affairs*, Vol. 95, No. 4, 2016, pp. 70 - 83; Barry R. Posen, *Restraint: A New Foundation for U. S. Grand Strategy* (Ithaca: Cornell University Press, 2014); Christopher Layne, *The Peace of Illusions: U. S. Grand Strategy from 1940 to the Present* (Ithaca: Cornell University Press, 2006), pp. 159 - 192。对于“离岸制衡”的批评, 参见 Hal Brands, “Fools Rush Out? The Flawed Logic of Offshore Balancing,” *The Washington Quarterly*, Vol. 38, No. 2, 2015, pp. 7 - 28; Peter Feaver, “Not Even One Cheer for Offshore Balancing?” *Foreign Policy*, April 30, 2013; Stephen G. Brooks et al., “Don’t Come Home, America: The Case Against Retrenchment,” *International Security*, Vol. 37, No. 3, 2012, pp. 7 - 51。

现实主义四重含义(如表 1 所示)中的前提假设和社科理论在本文不作论述的主要原因在于:其一,前提假设作为分析问题的出发点,难以在实践中得到证实或证伪。其二,现实主义作为社科理论是一个庞大的理论体系,其内部的分歧和争论甚至不亚于现实主义理论与其他理论之间的分歧。^①其三,结构主义的现实主义理论更关注的是国际层面的国际政治现象和规律,而非具体国家的外交政策。^②因此,本文将主要以现实主义作为一种哲学态度以及以“离岸制衡”探讨论奥巴马政府和特朗普政府外交战略的演变。

表 1 现实主义的四重含义

哲学态度	1. 不同目标之间需要权衡和取舍 2. 对改造他者感到悲观 3. 结果主义的道德观
前提假设	1. 国际政治的冲突性 2. 国家的主导地位 3. 权力和安全的重要性
社科理论	1. 防御性现实主义 2. 进攻性现实主义 3. 新古典现实主义
政策建议	离岸制衡

资料来源:作者自制。

① 在这个问题上的讨论相当多,参见 Liu Feng, Zhang Ruizhuang, “The Typologies of Realism,” *Chinese Journal of International Politics*, Vol. 1, 2006, pp. 109 - 134; Stephen G. Brooks, “Dueling Realism,” *International Security*, Vol. 51, No. 3, 1997, pp. 445 - 477; Jack L. Snyder, *Myths of Empire: Domestic Politics and International Ambition* (Ithaca: Cornell University Press, 1991), pp. 11 - 12。

② 沃尔兹尤其强调这一点,参见 Kenneth N. Waltz, “International Politics Is Not Foreign Policy,” *Security Studies*, Vol. 6, No. 1, 1996, pp. 54 - 57。但是也有其他现实主义学者强调,国际政治和外交政策无法截然分开。参见 Colin Elman, “Horses for Courses: Why Not Neorealist Theories of Foreign Policy?” *Security Studies*, Vol. 6, No. 1, 1996, pp. 7 - 53。新古典现实主义在结合国际政治和外交政策方面做了不少努力,最新进展参见 Norrin M. Ripsman et al., *Neoclassical Realist Theory of International Politics* (New York: Oxford University Press, 2016)。

二 奥巴马、特朗普与现实主义外交战略

(一) 权衡与取舍

奥巴马在当选之前,曾经谈到著名的现实主义者莱因霍尔德·尼布尔(Reinhold Niebuhr)是他“最喜欢的哲学家之一”。^①事实上,奥巴马在2009年12月在诺贝尔和平奖颁奖典礼上的讲话被认为体现了尼布尔式的现实主义。^②这篇讲话基本上是奥巴马本人所作,很大程度上表达了他对美国外交政策的看法。^③奥巴马坦承,“我们有生之年可能都无法消除暴力冲突,”“我需要面对世界本来的样子……在这个世界上,邪恶的确存在。非暴力的运动无法阻止希特勒的军队。谈判也不可能让基地组织放下武器。承认武力有时是必要的,并不是要陷入犬儒主义,这是承认历史,也是承认人类的不完美以及理性的限度。”^④在讲话中,奥巴马指出,使用武力有的时候是因为两害相权取其轻的结果,这是典型的现实主义逻辑。就奥巴马政府使用武力的实际情况来看,一方面绝不轻言使用武力,另一方面在面临对美国国家安全的重大的直接威胁时,又毫不犹豫地使用武力,甚至不惜在一片争议中采取单边行动。^⑤

在诺贝尔奖颁奖典礼讲话的一周前,奥巴马在西点军校宣布了向阿富汗增兵的计划。他说,“身为总统,我也拒绝制定超出我们的责任、能力或利益的目标……我必须权衡我们国家面临的各种挑战。”奥巴马引用了另一位现实主义者艾森豪威尔总统的讲话“对每项建议都必须进行更大范围的考量,即必须在每一个国家项目之内及各个项目之间保持平衡。”奥巴马批评前任

① David Brooks, “Obama, Gospel and Verse,” *The New York Times*, April 26, 2007.

② Andrew Sullivan, “The Tragedy of Hope,” *The Atlantic*, December 11, 2009, <https://www.theatlantic.com/daily-dish/archive/2009/12/the-tragedy-of-hope/193096/>; George Packer, “Peace and War,” *The New Yorker*, December 21, 2009, <https://www.newyorker.com/magazine/2009/12/21/peace-and-war>.

③ Fred Kaplan, “The Realist”.

④ Barack H. Obama, Nobel Lecture, December 10, 2009, https://www.nobelprize.org/nobel_prizes/peace/laureates/2009/obama-lecture_en.html.

⑤ David E. Sanger, *Confront and Conceal: Obama's Secret Wars and Surprising Use of American Power* (New York: Broadway Paperbacks, 2013).

政府“失去了那种平衡”。^①正如奥巴马政府的一位高级官员所言,“平衡”是奥巴马政府外交的基础。这种平衡包括在美国利益和价值观之间的平衡、在国内和国际事务之间的平衡、在不同地区的战略目标的平衡、在美国承担的责任和他国所承担责任之间的平衡,以及在运用防务、外交和发展等不同手段之间的平衡。^②

奥巴马曾表示十分赞赏老布什总统及其前国家安全事务顾问斯考特罗夫特所执行的现实主义外交政策。在奥巴马第二任期行将结束的时候,《大西洋月刊》发表了对奥巴马有关美国外交政策的长篇专访。其中奥巴马的一段讲话体现了典型的现实主义逻辑,“世界是一个艰难的、复杂的、纷乱的和残酷的地方,充满了困苦和悲剧。为了促进我们的安全利益以及推广我们的理念和价值,我们不仅需要勇气,也需要冷静,需要有所为有所不为。我们得承认,有时我们能做的最多是让一些糟糕的事情暴露于世人面前,但是却解决不了根本问题。有时在安全利益和我们对人权的关注之间会产生矛盾。面对无辜者被杀戮,有时我们可以做些什么,有时却无能为力。”^③

相比较而言,特朗普可能没有读过尼布尔的著作,也没有奥巴马那样的哲思,但是他在外交战略的选择上同样展现出若干现实主义的特质。事实上,特朗普及其政府官员多次提到“有原则的现实主义”。在就任总统后的第一次海外出访中,特朗普提到美国制定外交政策会基于“现实世界的结果”而不是“死板的意识形态”,会“基于过去的经验教训”,而不是“僵化的思维”。^④在2017年9月的联合国大会期间,特朗普再次宣称美国的政策是“有原则的现

① Barack H. Obama, Remarks by the President in Address to the Nation on the Way Forward in Afghanistan and Pakistan, the White House, December 1, 2009, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/remarks-president-address-nation-way-forward-afghanistan-and-pakistan>.

② Derek H. Chollet, *The Long Game: How Obama Defied Washington and Redefined America's Role in the World* (New York: PublicAffairs, 2016), p. 216.

③ Jeffrey M. Goldberg, “The Obama Doctrine,” *The Atlantic*, April 2016, <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2016/04/the-obama-doctrine/471525/>.

④ The White House, “President Trump's Speech to the Arab Islamic American Summit,” May 21, 2017, <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/president-trumps-speech-arab-islamic-american-summit/>.

现实主义”。^① 令人瞩目的特朗普政府首份《美国国家安全战略报告》开篇即宣称美国的国家安全战略是由结果而不是意识形态指导的“有原则的现实主义”。^②

特朗普政府前国务卿蒂勒森在 2017 年 5 月对国务院的一次讲话中,提出了不同目标之间的取舍问题。蒂勒森首先明确区分了政策和价值观,因为前者是变化的,后者是不变的。他指出,有时对价值观的追求的确会成为实现美国安全利益和经济利益的“障碍”,而如何能够同时推动这些不同的目标是最大的挑战之一。^③ 这种离经叛道的说法引起了很大争议,美国的前外交官批评蒂勒森把美国的利益和价值观对立起来的说法如同“无本之木”。^④ 事实上,特朗普的所谓“交易型”外交也与取舍的态度有某种程度的契合,即实现目标有代价,以及不可能同时实现所有的目标。在朝核问题日益成为特朗普政府的重大挑战之后,特朗普不止一次地明确表示或者暗示,如果中国能够对朝鲜施加更大的压力,那么美国愿意在经贸、南海和台湾问题上有所让步。

(二) 改变他者的意愿

对于改变他者的态度首先体现在如何看待自身上。2009 年 4 月,奥巴马在法国斯特拉斯堡参加 G20 峰会时的一段有关“美国例外论”的言论激起了不小的涟漪。他在回答记者提问时说道,“我相信美国例外论,就像我估计英国人也相信英国例外论,希腊人相信希腊例外论一样”。^⑤ 尽管由于国内政敌的持续批评,奥巴马后来不断地主动重申相信“美国例外论”,但是他的解读也在悄然发生变化。在美国国内,他更多地强调的是美国在历史上以及当今

① The White House, “Remarks by President Trump to the 72nd Session of the United Nations General Assembly,” September 19, 2017, <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-72nd-session-united-nations-general-assembly/>.

② The White House, *National Security Strategy of the United States of America*, December 2017, p. 1.

③ Rex W. Tillerson, “Remarks to U. S. Department of State Employees,” May 3, 2017, <https://www.state.gov/secretary/remarks/2017/05/270620.htm>.

④ Julian Borger, “Rex Tillerson ‘America First’ Means Divorcing Our Policy from Our Values,” *The Guardian*, May 3, 2017, <https://www.theguardian.com/us-news/2017/may/03/rex-tillerson-america-first-speech-trump-policy>.

⑤ Office of the Press Secretary, the White House, News Conference by President Obama, April 4, 2009, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/news-conference-president-obama-4042009>.

的不完美,以及持续不断进步的能力。在国际上,他强调“美国例外论”不能演变为“美国免责论”(American exemptionalism) 美国要从自身做起遵守国际规范。^① 总之,奥巴马宣称的美国似乎已经没有那么“例外”。

另一方面,奥巴马虽然在口头上仍然强调自由、民主、人权等价值观的重要性,但是在外交实践中,价值观外交的重要性相对被减弱。首先,奥巴马彻底抛弃了小布什政府用武力推广民主的做法。2009年6月,奥巴马在开罗大学的演讲中,明确表示“没有一个国家应该或者能够把政治制度强加于另一个国家”。^② 其次,奥巴马愿意主动接触诸如伊朗、古巴、缅甸等在政治制度上为美国主流价值观所不容的国家。在2009年的就职演说中,奥巴马就向与美国敌对的国家做了一个著名的表态,“如果你们愿意松开攥紧的拳头,我们将伸出手。”^③

对于伊朗,奥巴马放弃了小布什的“邪恶轴心”的提法,通过公开表态和私人信函主动向伊朗示好,并且在2009年伊朗发生所谓“绿色革命”的时候保持谨慎策略。随着伊朗核问题的持续发展,奥巴马政府在推动经济制裁的同时,与伊朗进行多轮秘密谈判,最终促成了伊核协议的达成。^④ 在与缅甸的关系上,奥巴马政府认为,一方面不能因为对缅甸军政府的排斥而妨碍发展与

① Ron Fournier, “Obama’s New American Exceptionalism,” *The Atlantic*, July 28, 2016, <https://www.theatlantic.com/politics/archive/2016/07/obamas-new-american-exceptionalism/493415/>; Greg Jaffe, “Obama’s New Patriotism,” *The Washington Post*, June 3, 2015; Barack H. Obama, “Remarks by the President at the United States Military Academy Commencement Ceremony,” May 28, 2014, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/05/28/remarks-president-united-states-military-academy-commencement-ceremony>. 遵守国际规范的确不是现实主义的信条,但是奥巴马也提到,这只适用于对美国安全不构成直接威胁的情况。另外,也不可能有任何政府的对外政策完全符合现实主义或者任何主义。

② Office of the Press Secretary, the White House, “Remarks by the President at Cairo University,” June 4, 2009, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/remarks-president-cairo-university-6-04-09>.

③ Barack H. Obama, “President Barack Obama’s Inaugural Address,” January 20, 2009, <https://obamawhitehouse.archives.gov/blog/2009/01/21/president-barack-obamas-inaugural-address>.

④ 樊吉社《奥巴马主义:美国外交的战略调适》,《外交评论》2015年第1期,第73~74页。有关美国和伊朗之间针对伊核问题的秘密谈判,参见 Hillary R. Clinton, *Hard Choices* (New York: Simon & Schuster, 2014), Chapter 18.

整个东盟的关系,另一方面也认为对缅政策由人权议题所主导效果不彰。^①经过一系列的秘密谈判,奥巴马政府与古巴政府于2014年达成了历史性的和解。应该说美古关系的和解是一个现实的决定,正如奥巴马所说,孤立和制裁的旧政策在过去50多年都没有效果,继续下去意义不大。他还提到了美国在20世纪70年代的美中和解以及90年代的美越和解。但是,奥巴马的和解政策遭到了包括少数民主党人在内的朝野人士的批评,批评者认为美国对依旧是“极权主义国家”的开放削弱了美国的核心价值观。^②在2013年9月的联合国大会上,奥巴马在阐释美国的中东和北非政策时说道,在影响他国内部事务的能力上,美国有了一种“来之不易的谦卑”,并且他明确地没有把民主和人权列入美国的核心利益之中。一些美国媒体因此甚至把奥巴马称为现代历史上道德感最差的总统。^③

如果说奥巴马想要改变他者的意愿已然大大降低的话,那么这种意愿在特朗普身上几乎荡然无存。有学者认为特朗普的言论和政策实际上已经敲响了“美国例外论”的丧钟。^④2015年4月,在行将宣布参加总统大选之前的一次公开场合,特朗普甚至表示从来不相信“美国例外论”,因为这对其他国家是个“侮辱”。^⑤特朗普所谓的“美国优先”其实就是美国要像其他国家一样,以自己的利益为优先。在2017年的亚太经合组织峰会上,特朗普一方面表示美国与其他国家的贸易失衡必须得到正视,另一方面又表示并不谴责其他国

① Jeffrey A. Bader, *Obama and China's Rise: An Insider's Account of America's Asia Strategy* (Washington, DC: Brookings Institution Press, 2012), pp. 94-95.

② Office of the Press Secretary, the White House, "Statement by the President on Cuba Policy Changes," December 17, 2014; Robert Menendez, "Sen. Menendez: One-Sided Deal Rewards Cuba Regime," *USA Today*, December 17, 2014.

③ Office of the Press Secretary, the White House, "Remarks by President Obama in Address to the United Nations General Assembly," September 24, 2013, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/09/24/remarks-president-obama-address-united-nations-general-assembly>; Editorial Board, "Trouble at the Core of U.S. Foreign Policy," *The Washington Post*, September 25, 2013.

④ Daniel W. Drezner, "America the Unexceptional," *The Washington Post*, February 1, 2017, https://www.washingtonpost.com/posteverything/wp/2017/02/01/america-the-unexceptional/?utm_term=.a4c47b4fb997.

⑤ David Corn, "Donald Trump Says He Doesn't Believe in 'American Exceptionalism,'" June 7, 2016, <https://www.motherjones.com/politics/2016/06/donald-trump-american-exceptionalism/>.

家的行为,因为只关注自己的国家利益是完全合理正当的,也正是美国接下来要做的。^① 这样的逻辑是把美国放在完全与其他国家一样的位置上,不再是例外的山巅之城。

与此同时,特朗普在其就职演说、中东之行的讲话,以及在联合国大会的讲话也一再明确表示美国并不打算将自己的生活方式强加于人。^② 特朗普政府的高级官员在媒体撰文解释“美国优先”的政策时,也做出同样的论述进行呼应。^③ 此外,特朗普在当选总统前与当选后与一些威权主义国家领导人的高频互动早已为美国政治精英和主流媒体所侧目。在2017年2月的一次访谈中,当主持人批评普京是一个“杀手”的时候,特朗普反问,“你以为我们的国家就那么清白无辜吗?”^④ 在2017年11月的亚洲之行中,特朗普几乎没有提到人权问题,尤其是缅甸的罗兴亚人问题和菲律宾的铁腕禁毒运动。虽然美国的外交政策实践与人权口号之间存在差距,但是像特朗普这样连口号都几乎抛弃的领导人的确鲜见。^⑤

特朗普政府的《美国国家安全战略报告》也几乎正式宣布了“接触政策”的终结。该报告指出,接触政策的基本前提是通过接触、国际制度和商业往来以改变对手,使其成为“善意的角色和可靠的伙伴”,但是这种前提被事实证明基本上是错误的。^⑥ 一个饶有趣味的现象是,特朗普治下的美国不仅基本

① The White House, “Remarks by President Trump at APEC CEO Summit,” November 10, 2017, <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-apec-ceo-summit-da-nang-vietnam/>.

② The White House, “The Inaugural Address,” January 20, 2017, <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/the-inaugural-address/>; “President Trump’s Speech to the Arab Islamic American Summit,” May 21, 2017; “Remarks by President Trump to the 72nd Session of the United Nations General Assembly,” September 19, 2017.

③ H. R. McMaster, Gary D. Cohn, “America First Doesn’t Mean America Alone,” *The Wall Street Journal*, May 30, 2017.

④ Sophie Tatum, “Trump Defends Putin ‘You Think Our Country’s So Innocent?’” CNN, February 6, 2017, <http://www.cnn.com/2017/02/04/politics/donald-trump-vladimir-putin/index.html>.

⑤ Dominic Tierney, “Human Rights Are Largely Irrelevant to the Emerging Trump Doctrine,” *The Atlantic*, November 14, 2017, <https://www.theatlantic.com/international/archive/2017/11/trump-human-rights-asia-trip/545843/>.

⑥ The White House, *National Security Strategy of the United States of America*, December 2017, p. 3.

丧失了改变他者的意愿,甚至还担心被他者改变和影响。特朗普在不同场合多次强调“主权”观念的重要性,“主权”和“主权的”词汇也在《美国国家安全战略报告》中出现了27次。事实上,主权观念和原则一直以来常常被弱国用作捍卫独立、抵御外来影响的武器。特朗普高调强调此项原则反映了其对外战略心态的变化。

(三) 结果主义道德观

奥巴马的结果主义道德观集中体现在对待海外用兵的态度上。世界上的麻烦层出不穷,但是奥巴马似乎相信,即使是带着良善愿望的阻止杀戮、终止冲突的海外武力干涉,却往往带来更加糟糕的结局。就中东地区的局势而言,奥巴马认为,即使是像美国这样的超级大国,能够改变的也相当有限。就像奥巴马政府一位前高官无奈而又精辟的总结所言,“在伊拉克,我们进行了干预和占领,结果是一个代价高昂的灾难。在利比亚,我们进行了干预,没有进行占领,结果是一个代价高昂的灾难。在叙利亚,我们没有进行干预,也没有进行占领,结果依然是一个代价高昂的灾难。”^①

一方面,奥巴马坚定地终结他所继承的两场战争。他为从伊拉克撤军划定了明确的时间表,在向阿富汗临时增兵的同时也表明随后要逐步撤军。时任国防部长的罗伯特·盖茨认为,奥巴马并不相信美国在阿富汗的努力能够成功。^②另一方面,奥巴马对于使用新的武力慎之又慎。为了践行“不做傻事”的外交原则,奥巴马为在未涉及美国核心利益的情况下使用武力设置了较高的门槛——必须是多边的集体行动,需要符合正义、必要和有效的原则。^③寻求多边行动可以减少美国的傲慢和自负。^④对利比亚的武装干涉就体现了奥巴马的这些原则。奥巴马政府内部对于如何应对利比亚的局面存在很大的分歧,但是联合国安理会的授权、阿拉伯联盟的支持、北约和欧洲盟国

① Gideon Rose, “What Obama Gets Right: Keep Calm and Carry the Liberal Order On,” *Foreign Affairs*, Vol. 94, No. 5, 2015, p. 9.

② Robert M. Gates, *Duty: Memoirs of a Secretary at War* (New York: Alfred A. Knopf, 2014), p. 495.

③ Obama, “Remarks by the President at the United States Military Academy Commencement Ceremony,” 2014.

④ Jeffrey Goldberg, “The Obama Doctrine.”

的参与、坚决不派地面部队等种种因素最终促使奥巴马做出了有限干预的决定。^①

奥巴马政府的叙利亚政策可能是最具争议的决策,尤其是他在“红线”问题上的反复饱受批评。在叙利亚内战持续蔓延的情况下,奥巴马警告阿萨德政府如果使用化学武器则会越过美国的“红线”。在2013年8月下旬,美国政府认为有确凿证据证明阿萨德政府使用了化学武器,然而就在奥巴马政府国家安全团队的绝大部分成员都认为武力打击行将开始时,奥巴马却突然选择在最后一刻止步不前。奥巴马政府的高级官员承认,“红线”问题被大部分的专家、盟国、主流媒体,甚至奥巴马政府内部的前任和在任官员认为是奥巴马最重大的外交失误之一。^②然而,奥巴马之所以冒着巨大压力,弃美国政府类似问题上的传统战略选项于不顾,明知自己和美国的声誉可能都会受到影响,依然选择暂缓使用武力,可以说正是因为基于结果主义的道德观。出于义愤选择一次武力打击是容易的,但是其长期后果却有可能是一步步滑向另一个伊拉克战争式的泥潭。

特朗普对于在海湾地区用兵的态度较之奥巴马更加消极,以至于有人认为他是一个孤立主义者。在竞选期间,特朗普就曾经谈到“如果回到15年前,前任的美国总统们去了海滩享受海水和阳光,美国在中东的状况反而要好得多”。^③在2016年4月的一次外交政策讲话中,特朗普再次批评了美国在伊拉克、埃及、利比亚和叙利亚的外交政策,并且表示“除非绝对必要”,否则不会轻易在海外用兵。^④在就任总统后,特朗普有两次与使用武力相关的决定。一次是决定延长并增加美军在阿富汗的驻扎,另一次是使用巡航导弹对叙利亚的空军基地进行打击。就前者而言,特朗普一直表示美国应该撤出阿富汗,

① Office of the Press Secretary, the White House, “Remarks by the President in Address to the Nation on Libya,” March 28, 2011, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/03/28/remarks-president-address-nation-libya>。有关奥巴马政府内部关于利比亚问题的争论,参见 Robert M. Gates, *Duty: Memoirs of a Secretary at War*, pp. 510 - 523。

② Derek H. Chollet, *The Long Game: How Obama Defied Washington and Redefined America's Role in the World*, p. 8.

③ Maggie Haberman, David E. Sanger, “Transcript: Donald Trump Expounds on His Foreign Policy Views,” *The New York Times*, March 26, 2016.

④ “Transcript: Donald Trump's Foreign Policy Speech,” *The New York Times*, April 27, 2016, <https://www.nytimes.com/2016/04/28/us/politics/transcript-trump-foreign-policy.html>.

但是经过与国家安全团队和军方的一再讨论,才勉强接受在一定程度上的增兵。^①同时,特朗普也强调,这不再是“国家建设”,他对所谓的“胜利”有着清晰的定义,即击溃“伊斯兰国”和基地组织,阻止塔利班占据阿富汗,对针对美国的恐怖袭击防患于未然。^②至于针对叙利亚空军基地的空袭,则更多是对于化学武器袭击的冲动式反应和一次性决定,而并非意味着对于在海外使用武力的整体上的消极态度有所变化。^③

(四) 离岸制衡

在某种程度上,奥巴马政府的美国外交战略呈现出了一些“离岸制衡”的特质。首先,“离岸制衡”重视防止亚欧大陆可能出现的区域霸权。欧洲和中东出现区域霸权的可能性很低,因此奥巴马政府的“亚太再平衡”战略加大了对亚太地区的军事、经济和外交资源的投入,亚太战略成为奥巴马政府最具标志性的地缘战略。^④其次,与尽量保持“离岸”相一致,美国更加重视海军和空军的作用。在2011年的一次讲话中,时任国防部长罗伯特·盖茨表示,未来美国最有可能需要使用武力的地方是亚洲、波斯湾或者其他地区的海域和空域,并且警告如果还有国防部长认为美国应该再次派遣大规模的地面部队进入亚洲或中东等地区,则应该“检查一下自己的脑袋”。^⑤2012年的《国防战略指南》发布后,一位提倡“离岸制衡”的著名学者宣称“离岸制衡”几乎已然在美国外交政策层面实现。^⑥最后,奥巴马政府也积极地督促和协助盟友和

① Philip Rucker, Robert Costa, “‘It’s a Hard Problem’: Inside Trump’s Decision to Send More Troops to Afghanistan,” *The Washington Post*, August 21, 2017.

② The White House, “Remarks by President Trump on the Strategy in Afghanistan and South Asia,” August 21, 2017, <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-strategy-afghanistan-south-asia/>.

③ Michael D. Shear, Michael R. Gordon, “63 Hours: From Chemical Attack to Trump’s Strike in Syria,” *The New York Times*, April 7, 2017.

④ 关于美国“亚太再平衡”战略,参见 Kurt M. Campbell, *The Pivot: The Future American Statecraft in Asia* (New York: Twelve, 2016); Hillary R. Clinton, *Hard Choices*, Chapter 3; Jeffrey A. Bader, *Obama and China’s Rise: An Insider’s Account of America’s Asia Strategy*.

⑤ Robert M. Gates, Secretary of Defense Speech, West Point, NY, February 25, 2011, <http://archive.defense.gov/Speeches/Speech.aspx?SpeechID=1539>.

⑥ Christopher Layne, “The (Almost) Triumph of Offshore Balancing,” *The National Interest*, January 27, 2012, <http://nationalinterest.org/commentary/almost-triumph-offshore-balancing-6405>.

伙伴国家为本国和地区防务做出更大贡献。在一次访谈中,奥巴马表示(盟友)搭便车让人恼火”并且把美国在利比亚行动中的“幕后领导”称之为防止搭便车的策略。^①在亚太地区,奥巴马政府通过各种安全合作的方式增强盟友和伙伴国家的防务能力,并且鼓励这些国家之间的双边和多边合作。

特朗普在竞选期间关于北约过时、要求东亚盟国自己承担防务的言论已经引起了很大的震动。尽管这样的言辞未必基于“离岸制衡”的战略逻辑,但是特朗普政府在外交政策层面却在某种程度上与“离岸制衡”的要求相吻合。在特朗普当选前后,提倡“离岸制衡”的学者们已经积极呼吁特朗普采取“离岸制衡”的战略。^②在就任总统后,特朗普从激进的竞选言论上有所回归,但是其对待外交事务的态度基本没有发生变化。在2017年5月访问欧洲的时候,特朗普再次要求北约盟国提高军费,并且由于在演讲中没有明确提到北约有关集体安全的第五条款而引起轩然大波。^③在地缘战略方面,特朗普政府逐渐展现出对于印太地区的重视。尽管“印太地区”的概念在军事、经济和外交方面有多少实质内容尚在未定之天,但是这个地区的重要性很明显已经取得了特朗普政府内部成员的高度共识。^④

三 美国外交战略的现实主义转向

在哲学态度以及政策选择的层面,奥巴马政府和特朗普政府时期的美国外交战略的确出现了向现实主义转向的趋势。在个人层面上,有人认为奥巴马的家庭背景和幼年的海外经历使其更加容易认识到现实世界的复杂性,以

① Jeffrey Goldberg, “The Obama Doctrine,” 2016.

② John J. Mearsheimer, “Donald Trump Should Embrace a Realist Foreign Policy,” *The National Interest*, November 27, 2016, <http://nationalinterest.org/feature/donald-trump-should-embrace-realist-foreign-policy-18502>; John J. Mearsheimer, Stephen M. Walt, “The Case for Offshore Balancing: A Superior U. S. Grand Strategy,” 2016.

③ Michael D. Shear et al., “In NATO Speech, Trump Is Vague about Mutual Defense Pledge,” *The New York Times*, May 25, 2017.

④ 特朗普政府的《美国国家安全战略报告》中涉及了在印太地区所要采取的政治、经济和军事举措,但是相当简略。参见 The White House, *National Security Strategy of the United States of America*, 2017, p. 45 - 47.

及美国影响世界局势能力的局限性。^① 但是,奥巴马与特朗普之间存在巨大的个人禀赋的差异,似乎在某种程度上表明个人层面的说服力是不足的。另一方面,也有学者认为,奥巴马在国际事务中相对收缩的对外战略是因为其施政重点在于美国国内的改革。^② 这种解释固然有一定道理,但是大多数的美国总统在各自的任期内都会推进重要的国内议程,而且也很难解释有着几乎截然相反国内议程的奥巴马政府和特朗普政府为何在外交战略上都出现了向现实主义的转向。

因此,美国外交战略向现实主义转向的根本原因在国际层面,在于美国相对实力的下降。^③ 随着相对实力的下降,美国在国际舞台上不得不更加重视权衡和取舍,对于改造他者的欲望逐渐减弱,更加以结果为导向,也在外交政策层面上有了更多的“离岸制衡”的特质。换言之,随着美国的实力从霸权国的地位逐渐下滑,美国的外交战略上的霸权国色彩也在逐渐减弱。从本质上说,现实主义战略是一种比较现实的、经济的、“最小主义”(minimalist)的战略,其关注点主要是生存和安全。但是,霸权国很难不关注权威、秩序、价值和声誉等等。以声誉为例,一些现实主义学者指出,对维护声誉的过度关注在战略逻辑上容易导致“过度扩张”。^④ 但是,长期以来美国政府和学界的主流观点依然极为重视美国对于武力使用的“声誉”。奥巴马对此则颇有微词,“用炸弹去轰炸他人只是为了证明你敢于去轰炸他人,这可能是使用武力的最糟糕的理由”。^⑤ 特朗普对于“不可预测性”的追求也表明他并不在意维持可信度的“声誉”。^⑥

毫无疑问,奥巴马政府和特朗普政府的外交战略区别是巨大的。除了在

① Mark Landler, *Alter Egos: Hillary Clinton, Barack Obama, and the Twilight Struggle Over American Power* (New York: Random House, 2016), pp. 30 - 51.

② Colin Dueck, *The Obama Doctrine: American Grand Strategy Today* (New York: Oxford University Press, 2015).

③ 笔者同意施韦勒教授的观点。参见 Randall L. Schweller, “A Third-Image Explanation for Why Trump Now: A Response to Robert Jervis’s ‘President Trump and IR Theory’,” 2017.

④ Richard Betts, *American Fore: Dangers, Delusions, and Dilemmas in National Security* (New York: Columbia University Press), p. 271; Daryl G. Press, *Calculating Credibility: How Leaders Assess Military Threats* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 2005).

⑤ Jeffrey Goldberg, “The Obama Doctrine”.

⑥ Karen Yarhi-Milo, “After Credibility: American Foreign Policy in the Trump Era,” *Foreign Affairs*, Vol. 97, No. 1, 2018, pp. 68 - 77.

具体政策议题上的种种差异,在宏观层面的区别主要在于:其一,奥巴马依然希望维持美国的领导地位以及美国主导所建立起来的国际秩序,而特朗普只是希望美国是世界上最强大的国家。尽管特朗普也会提起“领导”,但是他所指的“领导”与第二次世界大战战后美国作为霸权国的“领导”不是一个概念。总之,对奥巴马来说,转向是方式的调整;对特朗普来说,则是身份的转变。其二,奥巴马的现实主义转向是“自上而下”的,而特朗普的则是“自下而上”的。奥巴马对美国在国际舞台上的地位和作用有一定的战略设想并希望加以贯彻,以至于一些批评者认为白宫过分主导了政策的制定和执行,使得国务院和国防部等职能部门被边缘化。^①特朗普的现实主义转向则更多的是一种民众情绪的反映。一位美国资深学者将这种情绪称之为“杰克逊式的民粹民族主义”。^②其三,在经济层面上,奥巴马是全球主义者,而特朗普是民族主义者。如果说现实主义在国际政治经济领域的体现是经济民族主义的话,那么奥巴马在这个领域并不是那么的“现实主义”。

用向现实主义转向来概括奥巴马和特朗普政府时期美国外交战略的演变,并不意味着它们的政策是全盘现实主义的。事实上,用任何一个简单的理论标签去概括某一个政府的外交战略几乎都是不可能的。而且,一些现实主义学者,如斯蒂芬·沃尔特(Stephen M. Walt)认为,奥巴马和特朗普的外交战略都称不上是现实主义,^③因为他为现实主义设置了一个相当高的、相当纯粹的标准。另外,无论是在奥巴马还是特朗普政府内部,都存在着不同的政策意见,这意味着向现实主义转向的共识度并不高。但是,如果粗线条地纵观冷战后的历史,那么则可以观察到美国的外交战略自奥巴马到特朗普时代的现实主义转向的趋势是明显可见的。那么这种趋势是否会在特朗普乃至后特朗普时代得以延续呢?历史的发展总是偶然性和必然性相伴向前发展。假设希拉里·克林顿赢得2016年的总统大选,可以想象美国外交战略的演变会相当不一样。也有学者认为,美国自第二次世界大战之后的外交战略一直都是在“最大

① Derek H. Chollet, *The Long Game: How Obama Defied Washington and Redefined America's Role in the World*, pp. 82-84.

② Walter Russell Mead, "The Jacksonian Revolt: American Populism and the Liberal Order," *Foreign Affairs*, Vol. 96, No. 2, 2017, pp. 2-7.

③ Stephen M. Walt, "Obama Was Not a Realist President," 2016. "No, @realDonaldTrump Is Not a Realist".

主义”(maximalist)和“收缩主义”(retrenchment)之间进行循环。^①但是,如果美国相对实力的下降是一个长期趋势的话,那么美国的外交战略沿着目前方向进行的调整也将会延续。^②这个调整过程将是长期的,必然伴随着激烈的国内争论、竞选周期所带来的反复,以及在不同领域相互矛盾政策的影响。^③

结 语

尽管奥巴马和特朗普个人特质和推进的国内议程都迥然不同乃至截然相反,但是在外交战略方面却都出现了不同程度的向现实主义的转向,包括更多地注重权衡和取舍,改造他者的意愿下降,更多地从结果而非意识形态出发,在政策层面也增加了一些“离岸制衡”的元素。这样的调整对于中国来说可谓是一则以喜,一则以忧。一方面,中国曾经面临的单极霸权的结构压力和意识形态压力都将减弱;另一方面,在特朗普治下的美国霸权色彩渐渐褪去之后,传统大国战略竞争的苗头愈发明显。

现实主义理论本身对于中国外交战略也具有启迪意义。随着中国综合国力的不断增强和国际影响力的持续提高,中国的战略选项和战略手段越来越多。这一方面固然可喜,但是选择多也就意味着有所为而有所不为比以往更加紧迫,也更有挑战性。美国在以往犯下了战略性失误,一个很重要的原因就是美国自以为自身安全有绝对保障,战略选项和手段众多,因此“犯得起”错误。米尔斯海默和沃尔特指出,正是因为美国拥有巨大的犯错空间,才使得它敢于试图去“以自身的形象塑造世界”。^④现实主义强调权衡和取舍,意识到改造他者的困难程度,以及重视结果和成本,这有助于减少犯错的几率。中国诚然有历史的特殊性和制度的优越性,但是也不应当忽视这些经过历史检验的现实主义的真知灼见。

【责任编辑:张超】

① Stephen Sestanovich, *Maximalist: America in the World from Truman to Obama* (New York: Alfred A. Knopf, 2014).

② 美国的实力相对于潜在竞争者是否会持续下降,目前是一个无法验证的假设。

③ 有关英国在面临相对衰落时期的应对,参见 Aaron L. Friedberg, *The Weary Titan: Britain and the Experience of Relative Decline, 1895-1905* (Princeton: Princeton University Press, 1988)。

④ John J. Mearsheimer, Stephen M. Walt, “The Case for Offshore Balancing: A Superior U. S. Grand Strategy,” p. 72.

supplanting the conventionally used term “Asia-Pacific” with “Indo-Pacific”. It also outlines an Indo-Pacific strategic framework with China as its target. Once implemented, the new strategy of zero-sum thinking and confrontation will undoubtedly harm China-U. S. relations by exacerbating mutual strategic distrust, eroding the foundations of China-U. S. cooperation and damaging bilateral trade and economic relations, even inciting Sino-American economic and security competition in the Indo-Pacific region. Therefore, both China and the U. S. must seriously examine and reflect on the problems in their relations, and make concerted efforts to maintain a healthy relationship and avoid the so-called Thucydides’s Trap.

[Keywords] Trump Administration; Indo-Pacific Strategy; China-U. S. Relations; U. S. National Security Strategy Report

[Author] WEI Zongyou, Professor, Center for American Studies, Fudan University

[Citation] WEI Zongyou, “The Trump Administration’s National Security Strategy and the Future of China-U. S. Relations,” *Contemporary American Review*, Vol. 2, No. 1, 2018, pp. 33-49

Realism and the Evolution of America’s Foreign Policy Strategy

JIE Dalei

[Abstract] Based on an interpretation of the four dimensions of meaning in realism theories, the paper analyses the evolution of foreign policy strategies in the Obama and Trump administrations, with an emphasis on the causes and implications of the realist shift in America’s foreign policy strategy. As a prominent school of international relations theories, realism wields considerable influence over a nation’s foreign policy and strategy. There is much debate about the extent to which realism has been practiced in the Obama and Trump administrations’ foreign policy strategies. Despite the differences between Obama and Trump in terms of their personality and domestic agenda, their foreign policy strategies have both demonstrated a shift to realism. Specifically, both administrations have become more attentive to balancing acts and trade-offs in decision-making, while scaling down the willingness to intervene in foreign affairs. Meanwhile, their foreign policy decision-making have become more result-oriented rather than ideology-inclined, while the elements of “offshore balancing” can be found in the policy-making process. The fundamental cause for America’s realist shift can be attributed to the relative decline of its power, which will have far-reaching and complex impact on China’s foreign policy strategy.

• 123 •

While the structural constraints and ideological pressures imposed by the unipolar hegemony will somewhat ease off , new strategic rivalry between great powers is likely to emerge again.

[Keywords] American Foreign Policy; Theory of Realism; Foreign Policy Strategy; Trump Administration; Obama Administration

[Author] JIE Dalei , Associate Professor , School of International Relations , Peking University

[Citation] JIE Dalei , “Realism and the Evolution of America’s Foreign Policy Strategy ,” *Contemporary American Review* , Vol. 2 , No. 1 , 2018 , pp. 50 – 69

American Foreign Policy in Transition: From Cold War Consensus to Controversy and Confusion

Thomas Fingar

[Abstract] For many decades , the United States was perceived to be—and was—a bastion of stability and predictability in a divided and turbulent world. To understand why foreign and security policies remained stable and evolved in predictable ways , it is useful to examine developments in four issue arenas: the international system , the US economy , social conditions in the United States , and perceptions of government performance. The end of the Cold War put an end to the strategic consensus that had dominated U. S. foreign policy for the past half century , and presented America with new challenges both at home and abroad. The integration and interdependence of the international system has been strengthened under the rule-based “liberal” international order. In the global integration process , however , the United States is confronted with issues such as slow economic growth , income stagnation for the middle-class , and increasing social inequalities. The outcome of the 2016 presidential election reflected the public’s frustrations over U. S. foreign policy and the uncertainties of economic prospects. Asia remains the primary strategic focus in America’s evolving foreign policy. While it will not simply continue with the previous trajectory , the evolving American foreign policy is likely to become more stable and predictable.

[Keywords] American Foreign Policy; Strategic Consensus; Post-Cold War Era; Trump Administration

[Author] Thomas Fingar , Shorenstein APARC Fellow , Freeman Spogli Institute for International Studies , Stanford University; Former Assistant Secretary of the State Department and Former Chairman of the National